



Padda Båtforening
Dalheimveien 10

0198 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

24-075273TVI-TOSL/07

Dato

26.08.2024

Sørfonden Slipp AS - Padda Båtforening

Oslo tingrett har mottatt stevning i overnevnte sak i aktørportalen. I følge muntlige opplysninger gitt pr. telefon, skal tilsvaret ha blitt levert fysisk i tingretten den 21. juni 2024. Ansatte i domstolen har undersøkt om tilsvaret kan ha kommet inn, men tilsvaret er ikke registrert inn i tingretten.

Den 22.08.24 har tingretten mottatt tilsvaret elektronisk som vedlegg til saksøkers prosesskriv. I det saksøker ikke krever fraværdom, og saksøkte pt. ikke er representert av advokat, velger retten nå å behandle saken videre, som om tilsvaret var levert inn på riktig måte, særlig fordi saksøker i prosesskriv av 22. august opplyser at de er kjent med tilsvaret fordi det skal være publisert på saksøktes hjemmesider på internett, og at videre fremdrift i saken etterlyses.

Retten legger til grunn at det foreligger tvist mellom partene og går ikke nærmere inn på dette.

Retten legger videre til grunn at tvisten ikke kan løses ved voldgift, fordi forsøk på å løse tvisten på denne måten har strandet. Dermed er vilkårene i voldgiftsloven § 7 oppfylt, og domstolen skal fremme saken fordi voldgiftsavtalen av andre grunner ikke kan gjennomføres. Utfra rettens foreløpige kjennskap til saken, så underbygger sakens dokumenter og historikk at vilkåret er oppfylt.

Dersom saksøkte mener at voldgift mellom partene i denne tvisten likevel kan gjennomføres så må det redegjøres nærmere for dette innen **16.09.24**. Da må det også redegjøres for hvilke konkrete skritt saksøkte har foretatt, for å få gjennomført voldgift, og vise hvilken fremdrift det er lagt opp til for at tvisten skal kunne løses ved voldgift. Har ikke retten mottatt prosesskriv innen fristen med en ytterligere begrunnelse, og med tilhørende ny dokumentasjon, så legger retten til grunn at saken er klar til å berammes her i Oslo tingrett.

Retten legger også til grunn at kontakt med Bymiljøetaten ikke har ført frem til noen løsning på saken. Det er så vidt retten kan se, da ikke noe krav om ytterligere meklingsforhandling før saken kan behandles i tingretten, med mindre saksøkte redegjør for det motsatte innen samme frist.

Postadresse
Postboks 2106 Viken, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Siv Eli Hilsen Johansen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926725939

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon
22035370

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Internett/E-post

oslo.tingrett@domstol.no

Retten legger videre til grunn at begge parter har vært representert ved advokat, selv om saksøkte ikke lenger er det. Saken skal da ikke til Forlikrådet.

Slik saken foreløpig ligger an, blir ikke stevningen avvist. Dette kan endre seg om saksøkte innen fristen redegjør for sitt syn som angitt over.

Dersom saken skal behandles i Oslo tingrett, så kan retten tilby at saken først berammes som rettsmekling, dersom begge parter ønsker det. Tilbakemelding på dette må gis innen samme frist.

Retten oppfatter foreløpig tvisten mellom partene til å gjelde spørsmålet om avtaleinngåelse og avtaletolkning. Dette er et rettslig spørsmål, som det ikke er naturlig å bruke fagkyndige meddommere til. Forståelse av rettslige problemstillinger er innenfor en fagdommers kjernearbeidsområde. Dersom saksøker krever retten satt med fagkyndige meddommere innenfor økonomifaget, må dette begrunnes nærmere innen samme frist, og hva de fagkyndige skal kunne tilføre saken. Saksøkte må innen samme frist tilkjennegi sitt syn på spørsmålet om evt. fagkyndige meddommere.

Innen samme frist må saksøkte innlevere et fullstendig tilsvaret. I tilsvaret som til nå er kommet inn står det at det første tilsvaret et helt kort tilsvaret for å avskjære uteblivelsesdom.

Etter fristen nevnt over er utløpt, vil retten ta kontakt med partene for enten å beramme rettsmekling, eller for å beramme hovedforhandling i saken. Begge parter må derfor innen samme frist tilkjennegi hvor lang tid det er behov for å avsette til gjennomføring av hovedforhandling.

Idet saksøkte pt. er selvprosederende, anses det lite formålstjenlig å gjennomføre et planmøte i saken. Dersom saksøkte engasjerer prosessfullmektig, vil det kunne være aktuelt å gjennomføre et planmøte.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Oslo tingrett

Åsa Gjesdal Bech
tingrettsdommer